**PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 53, COMMA 2, LETTERA B) DEL D.LGS. N. 163/2006 E S.M.I. PER L'AFFIDAMENTO DELL'APPALTO CONCERNENTE LA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E L'ESECUZIONE DEI LAVORI PER LA REALIZZAZIONE DEL PARCHEGGIO MULTIPIANO INTERRATO E DI SUPERFICIE PROSPICIENTE LA VIA DE GASPERI, NELL'AMBITO DEL PROGRAMMA INTEGRATO DI INTERVENTO "DE GASPERI EST" DI CUI ALLA CONVENZIONE REP. 77616/15812 DEL 20/12/2011, IN COMUNE DI SAN DONATO MILANESE (MI). CIG: 7881529B79 – CUP: D58J18000140007.**

*** ***

**VERBALE DI GARA – 1° SEDUTA RISERVATA DEL 7.10.2019**

L'anno 2019, il giorno 7 del mese di ottobre, alle ore 12:44, in Milano, presso gli uffici della società Dea Capital Real Estate SGR S.p.A., quale società di gestione del Fondo Milan Development 1, siti in via Brera n. 21, si svolge la prima seduta riservata finalizzata all'analisi della documentazione amministrativa presentata dai Concorrenti.

E' presente la Commissione Giudicatrice nelle persone di:

- ARCH. DI SANTIS MICHELE, nella sua veste di Presidente;
- ING. COGNI CESARE, nella sua veste di Membro effettivo;
- ARCH. PAROLA FIAMMETTA MARIA, nella sua veste di Membro effettivo.

Le funzioni di Segretario verbalizzante sono svolte dall'Avv. Chiara Pagliaroli dello Studio Legale Bertacco Recla di Milano.

**

La Commissione Giudicatrice apre la seduta riservata prendendo in consegna i n. 19 plichi contenenti le offerte pervenute presso l'Ufficio Protocollo della Società, sito in Milano, via Brera n. 21 entro le ore 12:00 del giorno 3 settembre 2019, termine di scadenza per la presentazione delle offerte (cfr. punti IV.2.2 del Bando di gara e 16 del Disciplinare di gara), rispetto ai quali – nel corso della seduta pubblica tenutasi in pari data – si è proceduto:

a) all'esame dei medesimi, al fine di verificarne l'integrità e la conformità alle prescrizioni di carattere formale, richieste dalla *lex specialis* di gara a pena di esclusione;
b) all'apertura in successione dei predetti plichi, al fine di verificare che i medesimi contenessero al loro interno le buste "A – DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA", "B – OFFERTA TECNICA" e "C – OFFERTA ECONOMICA", debitamente chiuse e sigillate;
c) all'apertura della busta "A – DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" contenuta in ciascuno dei plichi pervenuti, al fine di accertare la presenza della documentazione amministrativa in essa contenuta.

**

**1.** La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A - DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" presentata da **GIOVANNI PANARO S.P.A., in qualità di concorrente singolo** e con **progettista indicato: POLITECNA EUROPA S.R.L.** e, dopo ampia e approfondita analisi della documentazione in essa contenuta e delle dichiarazioni

rese, riscontra che la documentazione prodotta non è completa e conforme alle prescrizioni della *lex specialis* di gara.

In particolare, la Commissione Giudicatrice riscontra la necessità di acquisire la seguente documentazione:

1. il Codice etico della Committente, debitamente sottoscritto dal Concorrente per accettazione in conformità a quanto previsto al punto 28, ultimo capoverso del Disciplinare di gara;
2. il PASSOE, con l'indicazione nominativa del progettista indicato Politecna Europa S.r.l.

Con riferimento alla sentenza di condanna per violazione delle norme in materia di edificabilità dei suoli, emessa dal Tribunale di Taranto in data 3 giugno 1986 e divenuta irrevocabile il 14 luglio 1987, la Commissione Giudicatrice ravvisa la necessità di acquisire ulteriore documentazione in merito.

Alla luce di quanto precede, si procederà all'attivazione del sub-procedimento di soccorso istruttorio nel rispetto delle previsioni di cui agli artt. 38, comma 2-*bis* e 46 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. e del punto 20.3 del Disciplinare di gara, al fine di richiedere al Concorrente le apposite integrazioni in relazione agli aspetti sopra evidenziati.

2. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A - DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" presentata da **ITI IMPRESA GENERALE S.P.A. in qualità di concorrente singolo e con progettista indicato COSTITUENDO RTP tra ATIPROJECT S.R.L., in qualità di mandataria e ING. VITO AVINO, in qualità di mandante e GEOL. PAOLA BARONCI, in qualità di mandante** e, dopo ampia e approfondita analisi della documentazione in essa contenuta e delle dichiarazioni rese, riscontra che la documentazione prodotta non è completa e conforme alle prescrizioni della *lex specialis* di gara.

La Commissione Giudicatrice, in particolare, riscontra la necessità di acquisire copia del Codice etico della Committente, debitamente sottoscritto dal Concorrente per accettazione in conformità a quanto previsto al punto 28, ultimo capoverso del Disciplinare di gara.

Inoltre, con riferimento al concorrente singolo I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A., la Commissione Giudicatrice ravvisa la necessità di acquisire le dichiarazioni in merito al possesso dei requisiti di ordine generale di cui all'art. 38 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. da parte del procuratore speciale con poteri di rappresentanza, sig. Monari Stefano.

Alla luce di quanto precede, si procederà all'attivazione del sub-procedimento di soccorso istruttorio nel rispetto delle previsioni di cui agli artt. 38, comma 2-*bis* e 46 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. e del punto 20.3 del Disciplinare di gara, al fine di richiedere al Concorrente le apposite integrazioni in relazione agli aspetti sopra evidenziati.

3. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A - DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" presentata dalla **COSTITUENDA ATI TRA MANELLI IMPRESA S.R.L., in qualità di mandataria E CONPAT S.C.A.R.L., in qualità di mandante (consorziata esecutrice: CADDIE S.R.L.) e con progettista indicato COSTITUENDO RTP TRA OD'A OFFICINE D'ARCHITETTURA S.R.L., in qualità di mandataria E VITRUVIUS ENGINEERING S.A.S., ARCH. FABIO CAMPAGNUOLO, ING. GIUSEPPE CACCIAPUOTI, GEOL. GAETANO CICCARELLI, ING. ANTONIO MARINO, in qualità di mandanti** e, dopo

ampia e approfondita analisi della documentazione in essa contenuta e delle dichiarazioni rese, riscontra che la documentazione prodotta non è completa e conforme alle prescrizioni della *lex specialis* di gara.

La Commissione Giudicatrice, in particolare, constata che il Concorrente ha presentato una garanzia provvisoria a corredo dell'offerta di importo pari a € 74.707,22 (equivalente allo 0,68% dell'importo posto a base di gara). La Commissione Giudicatrice ravvisa, pertanto, la necessità di acquisire chiarimenti in merito a detto importo.

La Commissione Giudicatrice riscontra, altresì, la necessità di acquisire copia del Codice etico della Committente, debitamente sottoscritto dal Concorrente per accettazione in conformità a quanto previsto al punto 28, ultimo capoverso del Disciplinare di gara.

La Commissione Giudicatrice ravvisa, infine, la necessità di acquisire, da parte della mandante del costituendo RTP VITRUVIUS ENGINEERING S.A.S., l'allegato 2B al Disciplinare di Gara, correttamente compilato in relazione al requisito di cui alla lettera z), n. 1.

Con riferimento alla risoluzione del contratto d'appalto disposta dal Comune di Frignano con delibera della Giunta Comunale n. 38 del 17 agosto 2016, notificata a CONPAT S.C.A.R.L. il successivo 18 agosto 2016, per grave inadempimento della consorziata esecutrice PRO.LAV S.r.l. nell'esecuzione dei lavori di *"ristrutturazione, adeguamento strutturale antisismico, adeguamento alle norme di sicurezza e superamento delle barriere architettoniche dell'edificio pubblico strategico Scuola media statale Luca Tozzi"*, rispetto alla quale – stando alle dichiarazioni rese dall'operatore economico – risulta attualmente pendente presso il Tribunale di Napoli una causa civile al momento in fase di istruttoria, la Commissione Giudicatrice ravvisa la necessità di acquisire ulteriore documentazione in merito.

Con riferimento all'annotazione nel casellario ANAC inserita in data 14 marzo 2017, per violazione dell'art. 49, comma 8 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i., la Commissione Giudicatrice ritiene che non emergano elementi tali da incidere in concreto sulla moralità, sull'affidabilità e sull'integrità dell'operatore economico, alla luce del disposto di cui all'art. 38, comma 1-*ter* del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i., ai sensi del quale – decorso un anno – l'iscrizione è cancellata e perde, comunque, efficacia.

Analoghe considerazioni devono svolgersi con riferimento all'annotazione nel casellario ANAC inserita in data 18 gennaio 2013, parimenti per violazione dell'art. 49, comma 8 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. Anche in tal caso, la Commissione Giudicatrice ritiene che non emergano elementi tali da incidere in concreto sulla moralità, sull'affidabilità e sull'integrità dell'operatore economico, considerato il disposto di cui all'art. 38, comma 1-*ter* del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i., ai sensi del quale – decorso un anno – l'iscrizione è cancellata e perde, comunque, efficacia e considerato, altresì, il lasso di tempo nelle more trascorso.

**4.** La Commissione Giudicatrice procede all'analisi della documentazione contenuta nella busta "A - DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" presentata dalla **COSTITUENDA ATI TRA RESEARCH CONSORZIO STABILE SCARL (consorziata esecutrice PASSARELLI S.P.A.), in qualità di mandataria e HPDB ENGINEERING & ARCHITECTURE S.R.L., STUDIO ASSOCIATO GEO.TECNICA DI DOTT.GEOL. POLI GIANCARLO E ASSOCIATI, PROGETTO VERDE DI DOTT.SSA AGR. FRANCESCA OGGIONNI, in qualità di mandanti** e

dopo ampia e approfondita analisi della documentazione in essa contenuta e delle dichiarazioni rese, riscontra che la documentazione prodotta non è completa e conforme alle prescrizioni della *lex specialis* di gara.

La Commissione Giudicatrice, in particolare, constata che la delega per l'effettuazione del sopralluogo è stata conferita al delegato dalla mandataria e dalla consorziata esecutrice e non anche dai progettisti componenti il raggruppamento temporaneo di imprese concorrente. La Commissione Giudicatrice ravvisa, pertanto, la necessità di acquisire, da parte di ciascuno dei progettisti associati, la ratifica dell'operato del delegato relativa alle operazioni di sopralluogo effettuate in data 8 luglio 2019.

Inoltre, con riferimento alla mandante HPDB ENGINEERING & ARCHITECTURE S.R.L. la Commissione Giudicatrice rileva la necessità di acquisire le dichiarazioni in merito alla sussistenza dei requisiti di ordine generale di cui all'art. 38 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. da parte del sig. Besana Davide, nella sua qualità di socio al 50%.

Con riferimento alla mandante STUDIO ASSOCIATO GEO.TECNICA DI DOTT.GEOL. POLI GIANCARLO E ASSOCIATI la Commissione Giudicatrice ravvisa la necessità di acquisire l'Allegato 2B al Disciplinare di gara, compilato in relazione al requisito di cui alla lettera z), n. 3 con riferimento alla domanda *"il requisito è fornito da un soggetto ausiliario? (avvalimento ex art. 49 D.Lgs. 163/2006 e s.m.i.)"* in relazione alle categorie E.02, IA.02 e IA.03.

Con riferimento alla mandante PROGETTO VERDE DI DOTT.SSA AGR. FRANCESCA OGGIONNI la Commissione Giudicatrice ravvisa la necessità di acquisire l'Allegato 2B al Disciplinare di gara, compilato in relazione al requisito di cui alla lettera z), n. 3 con riferimento alla domanda *"il requisito è fornito da un soggetto ausiliario? (avvalimento ex art. 49 D.Lgs. 163/2006 e s.m.i.)"*.

Con riferimento alla rescissione contrattuale per l'appalto di lavori di *"adeguamento funzionale dell'approdo – stazione marittima"* disposta dal Comune di Minori in data 21 maggio 2012 in danno della mandataria Research Consorzio Stabile SCARL, attualmente *sub judice* (cfr. Tribunale di Salerno, R.G. n. 5928/2012), la Commissione Giudicatrice ritiene che non emergano elementi tali da incidere sulla moralità, sull'affidabilità e sull'integrità dell'operatore economico alla luce delle seguenti considerazioni: *i)* il provvedimento di rescissione ha riguardato la consorziata esecutrice Franco Costruzioni Generali S.r.l., impresa diversa da quella designata dal Consorzio stabile in relazione alla procedura ad evidenza pubblica di cui all'oggetto, ovverosia l'Impresa Passarelli S.p.A.; *ii)* dalla relazione finale depositata dal CTU in data 16 novembre 2013 si evince che *"i motivi che hanno impedito alla ditta appaltatrice di porre in esecuzione le opere commissionate dal Comune di Minori sono da attribuire a notevole approssimazione della redazione del progetto esecutivo"*; *iii)* la rescissione contrattuale è intervenuta nel 2012 e la società ha comunque adottato misure di *self-cleaning*, al fine di ovviare a eventuali ulteriori errori di gestione (modifica radicale dello staff del Consorzio e sostituzione del direttore tecnico a suo tempo nominato).

Analoghe considerazioni devono essere svolte con riferimento alla rescissione contrattuale disposta dal Comune di Cesano Maderno – sempre in danno della mandataria Research Consorzio Stabile SCARL – in data 24 marzo 2015 in relazione all'appalto per l'esecuzione dei *"lavori di risanamento conservativo , recupero e risanamento di elementi strutturali e non in Palazzo Arese Borromeo"*, considerate: *i)* le misure di *self-cleaning* adottate, per come specificate nel dettaglio dal Concorrente; *ii)* l'entità

dell'importo dei lavori pari ad € 39.696,73; *iii)* l'esecuzione dei lavori da parte di una diversa consorziata esecutrice (Kairos Restauri S.r.l.).

Con riferimento all'annotazione iscritta nell'Area B del casellario Anac in data 26 febbraio 2019 la Commissione Giudicatrice ravvisa la necessità di acquisire ulteriore documentazione in merito ai giudizi pendenti presso il TAR Veneto e presso il TAR Lombardia avverso detta annotazione.

Con riferimento alla sentenza n. 2896/2018 emessa dal Consiglio di Stato in data 16 maggio 2018, la Commissione Giudicatrice, dopo averne esaminato il contenuto a seguito di accesso sul sito ufficiale della giustizia amministrativa, ravvisa la necessità di acquisire il provvedimento di archiviazione adottato dall'Anac con delibera n. 395_18.

Con riferimento alla risoluzione contrattuale disposta dal Comune di Reggio Calabria in danno della consorziata esecutrice Passarelli S.p.A. con determina dirigenziale n. 615 del 14 marzo 2019, notificata a mezzo pec il successivo 19 marzo 2019, in relazione ai lavori di *"completamento del nuovo Palazzo di giustizia di Reggio Calabria"*, la Commissione Giudicatrice ravvisa la necessità di acquisire ulteriore documentazione in merito.

Alla luce di quanto precede, si procederà all'attivazione del sub-procedimento di soccorso istruttorio nel rispetto delle previsioni di cui agli artt. 38, comma 2-*bis* e 46 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. e del punto 20.3 del Disciplinare di gara, al fine di richiedere al Concorrente le apposite integrazioni in relazione agli aspetti sopra evidenziati.

**

Una volta espletate le suddette verifiche, tutti i plichi e le buste in essi contenute vengono riposti dalla Commissione Giudicatrice in un armadio chiuso a chiave (che rimane nell'esclusiva disponibilità di quest'ultima) presso gli uffici della società Dea Capital Real Estate SGR S.p.A., quale società di gestione del Fondo Milan Development 1.

La Commissione Giudicatrice fissa la seconda seduta riservata, per l'analisi della documentazione amministrativa contenuta nelle ulteriori buste amministrative, per il giorno 16 ottobre 2019 alle ore 09:30 presso gli uffici della società Dea Capital Real Estate SGR S.p.A., quale società di gestione del Fondo Milan Development 1.

La presente seduta di gara viene chiusa alle ore 18:49.

Milano, lì 7 ottobre 2019.

Arch. Michele Di Santis (Presidente)

Ing. Cesare Cogni (Commissario)

Arch. Fiammetta Maria Parola (Commissario)

Avv. Chiara Pagliaroli (Segretario verbalizzante)