PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 53, COMMA 2, LETTERA B) DEL D.LGS. N. 163/2006 E S.M.I. PER L'AFFIDAMENTO DELL'APPALTO CONCERNENTE LA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E L'ESECUZIONE DEI LAVORI PER LA REALIZZAZIONE DEL PARCHEGGIO MULTIPIANO INTERRATO E DI SUPERFICIE PROSPICIENTE LA VIA DE GASPERI, NELL'AMBITO DEL PROGRAMMA INTEGRATO DI INTERVENTO "DE GASPERI EST" DI CUI ALLA CONVENZIONE REP. 77616/15812 DEL 20/12/2011, IN COMUNE DI SAN DONATO MILANESE (MI). CIG: 7881529B79 – CUP: D58J18000140007.

*** ***

VERBALE DI GARA – 2° SEDUTA RISERVATA DEL 16.10.2019

L'anno 2019, il giorno 16 del mese di ottobre, alle ore 09:46, presso gli uffici della società Dea Capital Real Estate SGR S.p.A., quale società di gestione del Fondo Milan Development 1, siti in via Brera n. 21, si tiene la seconda seduta riservata per le operazioni relative alla gara di cui all'oggetto.

È presente la Commissione Giudicatrice nelle persone di:

- ARCH. DI SANTIS MICHELE, nella sua veste di Presidente;
- ING. COGNI CESARE, nella sua veste di Membro effettivo;
- ARCH. PAROLA FIAMMETTA MARIA, nella sua veste di Membro effettivo.

Le funzioni di Segretario verbalizzante sono svolte dall'Avv. Chiara Pagliaroli dello Studio Legale Bertacco Recla di Milano.

La Commissione Giudicatrice prosegue nell'esame delle ulteriori buste amministrative presentate dai Concorrenti, secondo l'ordine cronologico di presentazione delle offerte (in particolare dalla n. 5 alla n. 11).

***

5. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A – DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" presentata da **CPC CONSORZIO STABILE PROGETTISTI COSTRUTTORI (consorziata esecutrice VICA S.R.L.) e con progettista indicato COSTITUENDO RTP TRA SA&GI ENGINEERING, in qualità di mandataria E PRO-GEO PROGETTAZIONE GEOTECNICA, in qualità di mandante** e, dopo ampia e approfondita analisi della documentazione in essa contenuta e delle dichiarazioni rese, riscontra che la documentazione prodotta non è completa e conforme alle prescrizioni della *lex specialis* di gara.

La Commissione Giudicatrice, in particolare, constata che la garanzia provvisoria presentata dal Concorrente a corredo dell'offerta non garantisce *"anche il versamento delle sanzioni pecuniarie di cui all'art. 38, comma 2-bis e all'art. 46 del D.Lgs. 163/2006 che saranno irrogate dalla Stazione Appaltante nelle ipotesi previste dalle predette norme"*, in conformità a quanto previsto al punto 12.1.7 del Disciplinare di gara. La Commissione Giudicatrice ravvisa, pertanto, la necessità di integrare detta garanzia nei termini quivi indicati.

La Commissione Giudicatrice riscontra, altresì, la necessità di acquisire la seguente documentazione/le seguenti dichiarazioni:

1. il Codice etico della Committente, debitamente sottoscritto dal Concorrente per accettazione in conformità a quanto previsto al punto 28, ultimo capoverso del Disciplinare di gara;
2. il PASSOE, con l'indicazione nominativa dei progettisti indicati, SA&GI Engineering S.r.l. e PRO-GEO Progettazione Geotecnica;
3. l'indicazione nominativa del geologo.

Con riferimento alla risoluzione del rapporto contrattuale disposta da Abbanoa S.p.A. con determina n. 50/2018 in danno di CPC Consorzio Stabile Progettisti Costruttori, la Commissione Giudicatrice ravvisa la necessità di acquisire ulteriore documentazione in merito.

Alla luce di quanto precede, si procederà all'attivazione del sub-procedimento di soccorso istruttorio nel rispetto delle previsioni di cui agli artt. 38, comma 2-*bis* e 46 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. e del punto 20.3 del Disciplinare di gara, al fine di richiedere al Concorrente le apposite integrazioni in relazione agli aspetti sopra evidenziati.

6. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A – DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" presentata da **ZUMAGLINI & GALLINA S.P.A., in qualità di concorrente singolo e con progettisti indicati SINTECNA S.R.L., STUDIO TECNICO FORTE DI ING. GIUSEPPE, GEOL. DI GIOIA MICHELANGELO e ARCH. VALERIA NAPOLI** e, dopo ampia e approfondita analisi della documentazione in essa contenuta e delle dichiarazioni rese, riscontra che la documentazione prodotta non è completa e conforme alle prescrizioni della *lex specialis* di gara.

La Commissione Giudicatrice, in particolare, constata che la garanzia provvisoria presentata dal Concorrente a corredo dell'offerta non garantisce *"anche il versamento delle sanzioni pecuniarie di cui all'art. 38, comma 2-bis e all'art. 46 del D.Lgs. 163/2006 che saranno irrogate dalla Stazione Appaltante nelle ipotesi previste dalle predette norme"*, in conformità a quanto previsto al punto 12.1.7 del Disciplinare di gara. La Commissione Giudicatrice ravvisa, pertanto, la necessità di integrare detta garanzia nei termini quivi indicati.

La Commissione Giudicatrice riscontra, altresì, la necessità di acquisire il Codice etico della Committente, debitamente sottoscritto dal Concorrente per accettazione in conformità a quanto previsto al punto 28, ultimo capoverso del Disciplinare di gara.

Alla luce di quanto precede, si procederà all'attivazione del sub-procedimento di soccorso istruttorio nel rispetto delle previsioni di cui agli artt. 38, comma 2-*bis* e 46 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. e del punto 20.3 del Disciplinare di gara, al fine di richiedere al Concorrente le apposite integrazioni in relazione agli aspetti sopra evidenziati.

7. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A – DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" presentata da **ARCAS S.P.A., in qualità di concorrente singolo e con progettista indicato BONIFICA S.P.A.** e, dopo ampia e approfondita analisi della documentazione in essa contenuta e delle dichiarazioni rese, riscontra che la documentazione prodotta è completa e conforme alle prescrizioni della *lex specialis* di gara.

8. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A – DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" presentata da **CO.GE.FA S.P.A., in qualità di concorrente singolo e con progettista indicato COSTITUENDO RTP TRA**

LOMBARDINI22 S.P.A., in qualità di mandataria E SOCIETA' DI PROGETTAZIONE S.P.S. S.R.L., in qualità di mandante e, dopo ampia e approfondita analisi della documentazione in essa contenuta e delle dichiarazioni rese, riscontra che la documentazione prodotta non è completa e conforme alle prescrizioni della *lex specialis* di gara.

La Commissione Giudicatrice, in particolare, ravvisa la necessità di acquisire la seguente documentazione/le seguenti dichiarazioni:

1. il Codice etico della Committente, debitamente sottoscritto dal Concorrente per accettazione in conformità a quanto previsto al punto 28, ultimo capoverso del Disciplinare di gara;
2. le dichiarazioni in ordine al possesso dei requisiti di ordine generale di cui all'art. 38 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. da parte dei soggetti di cui all'art. 38 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. che hanno operato presso la società incorporata dalla mandataria del costituendo RTP, Lombardini 22 S.p.A., nell'ultimo anno antecedente la data di pubblicazione del Bando di gara o che sono cessati dalla relativa carica in detto periodo;
3. l'indicazione nominativa del geologo.

Alla luce di quanto precede, si procederà all'attivazione del sub-procedimento di soccorso istruttorio nel rispetto delle previsioni di cui agli artt. 38, comma 2-*bis* e 46 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. e del punto 20.3 del Disciplinare di gara, al fine di richiedere al Concorrente le apposite integrazioni in relazione agli aspetti sopra evidenziati.

9. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A – DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" presentata da **CONSCOOP CONSORZIO TRA SOCIETA' DI PRODUZIONE E LAVORO SOCIETA' COOPERATIVA (consorziate esecutrici: L'INTERNAZIONALE SOC. COOP. e C.L.E.R. SOC. COOP.), con impresa cooptata EL.IM. S.R.L. e con progettista indicato SBG & PARTNERS BIGGIGUERRINI INGEGNERIA S.P.A.** e, dopo ampia e approfondita analisi della documentazione in essa contenuta e delle dichiarazioni rese, riscontra che la documentazione prodotta non è completa e conforme alle prescrizioni della *lex specialis* di gara.

In particolare, la Commissione Giudicatrice riscontra la necessità di acquisire la seguente documentazione/le seguenti dichiarazioni:

a) il Codice etico della Committente, debitamente sottoscritto dal Concorrente per accettazione in conformità a quanto previsto al punto 28, ultimo capoverso del Disciplinare di gara;
b) l'indicazione nominativa del geologo.

Con riferimento alla revoca dell'aggiudicazione definitiva disposta da ANAS in data 11 maggio 2018, prot. n. CDG 027220-1, in danno del costituendo RTI tra Costruzioni Lo Russo S.r.l., in qualità di mandataria e L'internazionale Soc. Coop. e Cardinale S.r.l., in qualità di mandanti, attualmente *sub judice*, la Commissione Giudicatrice ravvisa la necessità di acquisire ulteriore documentazione in merito.

Alla luce di quanto precede, si procederà all'attivazione del sub-procedimento di soccorso istruttorio nel rispetto delle previsioni di cui agli artt. 38, comma 2-*bis* e 46 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. e del

punto 20.3 del Disciplinare di gara, al fine di richiedere al Concorrente le apposite integrazioni in relazione agli aspetti sopra evidenziati.

10. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A – DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" presentata dalla **COSTITUENDA ATI TRA BERTINI S.R.L., in qualità di mandataria E ENRICO COLOMBO S.P.A., in qualità di mandante e con progettista indicato COSTITUENDO RTP TRA WIP ARCHITETTI S.R.L., in qualità di mandataria E HOLZNER & BERTAGNOLLI ENGINEERING S.R.L. E STUDIO GRIFFINI S.R.L., in qualità di mandanti** e, dopo ampia e approfondita analisi della documentazione in essa contenuta e delle dichiarazioni rese, riscontra che la documentazione prodotta non è completa e conforme alle prescrizioni della *lex specialis* di gara.

La Commissione Giudicatrice, in particolare, ravvisa la necessità di acquisire il Codice etico della Committente, debitamente sottoscritto dal Concorrente per accettazione in conformità a quanto previsto al punto 28, ultimo capoverso del Disciplinare di gara.

Con riferimento al socio di maggioranza della società Enrico Colombo S.p.A. (Enrico Colombo Holding S.r.l.) la Commissione Giudicatrice ravvisa la necessità di acquisire le dichiarazioni in merito alla sussistenza dei requisiti di ordine generale di cui all'art. 38 del D.Lgs. n. 163/2003 e s.m.i. da parte del sig. Colombo Marco, consigliere delegato con poteri di rappresentanza dell'impresa.

Con riferimento alla sentenza di condanna emessa nei confronti del legale rappresentante della Bertini S.r.l. dal Tribunale di Varese in data 30 novembre 2012, la Commissione Giudicatrice ritiene che non emergano elementi tali da incidere in concreto sull'affidabilità, sull'integrità e sulla moralità dell'operatore economico, considerati il considerevole lasso di tempo trascorso dall'accadimento del fatto illecito, la lieve entità del fatto, l'applicazione della sola sanzione pecuniaria nella misura pari a € 6.840,00 e la concessione del beneficio della non menzione.

Con riferimento alla sentenza di condanna emessa nei confronti di un consigliere con rappresentanza della Bertini S.r.l. dal Tribunale di Vercelli in data 28 marzo 2018, la Commissione Giudicatrice ritiene che non emergano elementi tali da incidere in concreto sull'affidabilità, sull'integrità e sulla moralità dell'operatore economico alla luce dei seguenti elementi: 1) è stata applicata la sola sanzione pecuniaria per un importo pari a € 1.700,00; 2) la persona offesa è stata integralmente risarcita di tutti i danni subiti e non ha riportato menomazioni funzionali permanenti; 3) la persona offesa è stata reintegrata nelle funzioni e nelle mansioni precedentemente svolte.

Alla luce di quanto precede, si procederà all'attivazione del sub-procedimento di soccorso istruttorio nel rispetto delle previsioni di cui agli artt. 38, comma 2-*bis* e 46 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. e del punto 20.3 del Disciplinare di gara, al fine di richiedere al Concorrente le apposite integrazioni in relazione agli aspetti sopra evidenziati.

11. La Commissione Giudicatrice procede all'apertura della busta "A - DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" presentata dal **COSTITUENDO RTI TRA CONSORZIO STABILE RENNOVA, in qualità di mandataria (consorziate esecutrici: EDILIZIA POLISINI FIORENZO S.R.L., FRACASSA RINALDO S.R.L., MARCOZZI COSTRUZIONI S.R.L., FIMAV S.R.L. e CLIMA IMPIANTI S.R.L.), E LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L., in qualità di mandante** e con progettista indicato **COSTITUENDO RTP TRA BMS PROGETTI S.R.L., in qualità di mandataria**

e BMZ IMPIANTI S.R.L., in qualità di mandante e, dopo ampia e approfondita analisi della documentazione in essa contenuta e delle dichiarazioni rese, riscontra che la documentazione prodotta non è completa e conforme alle prescrizioni della *lex specialis* di gara.

La Commissione Giudicatrice, in particolare, riscontra la necessità di acquisire:

1. il Codice etico della Committente, debitamente sottoscritto dal Concorrente per accettazione in conformità a quanto previsto al punto 28, ultimo capoverso del Disciplinare di gara;
2. la copia delle attestazioni SOA in corso di validità, rilasciate dai competenti organismi di attestazione, relative alle Consorziate esecutrici.

La Commissione Giudicatrice rileva, altresì, che la garanzia provvisoria prodotta dal Concorrente non garantisce *"anche il versamento delle sanzioni pecuniarie di cui all'art. 38, comma 2-bis e all'art. 46 del D.Lgs. 163/2006 che saranno irrogate dalla Stazione Appaltante nelle ipotesi previste dalle predette norme"*, in conformità a quanto previsto al punto 12.1.7 del Disciplinare di gara. La Commissione Giudicatrice ravvisa, pertanto, la necessità di integrare detta garanzia nei termini quivi indicati.

La Commissione Giudicatrice ravvisa, inoltre, la necessità di acquisire l'indicazione nominativa del geologo.

La Commissione ravvisa, infine, la necessità di acquisire chiarimenti in merito all'operatore GEO.SAT S.r.l., indicato come "mandante" con una quota pari allo 0,3% da BMS Progetti S.r.l. e BMZ Impianti S.r.l. solo in sede di compilazione dell'Allegato 2B al Disciplinare di gara.

Alla luce di quanto precede, si procederà all'attivazione del sub-procedimento di soccorso istruttorio nel rispetto delle previsioni di cui agli artt. 38, comma 2-*bis* e 46 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. e del punto 20.3 del Disciplinare di gara, al fine di richiedere al Concorrente le apposite integrazioni in relazione agli aspetti sopra evidenziati.

**

Una volta espletate le suddette verifiche, tutti i plichi e le buste in essi contenute vengono riposti dalla Commissione Giudicatrice in un armadio chiuso a chiave (che rimane nell'esclusiva disponibilità di quest'ultima) presso gli uffici della società Dea Capital Real Estate SGR S.p.A., quale società di gestione del Fondo Milan Development 1.

La Commissione Giudicatrice fissa la terza seduta riservata per l'analisi della documentazione amministrativa contenuta nelle ulteriori buste amministrative per il giorno 23 ottobre 2019 alle ore 09:15 presso gli uffici della società Dea Capital Real Estate SGR S.p.A., quale società di gestione del Fondo Milan Development 1.

La presente seduta di gara viene chiusa alle ore 18:20.

Milano, lì 16 ottobre 2019.

Arch. Michele Di Santis (Presidente)

Ing. Cesare Cogni (Commissario)

Arch. Fiammetta Maria Parola (Commissario)

Avv. Chiara Pagliaroli (Segretario verbalizzante) Chiara Pagliaroli