PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 53, COMMA 2, LETTERA B) DEL D.LGS. N. 163/2006 E S.M.I. PER L'AFFIDAMENTO DELL'APPALTO CONCERNENTE LA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E L'ESECUZIONE DEI LAVORI PER LA REALIZZAZIONE DEL PARCHEGGIO MULTIPIANO INTERRATO E DI SUPERFICIE PROSPICIENTE LA VIA DE GASPERI, NELL'AMBITO DEL PROGRAMMA INTEGRATO DI INTERVENTO "DE GASPERI EST" DI CUI ALLA CONVENZIONE REP. 77616/15812 DEL 20/12/2011, IN COMUNE DI SAN DONATO MILANESE (MI). CIG: 7881529B79 – CUP: D58J18000140007.

*** ***

VERBALE DI GARA – 3° SEDUTA RISERVATA DEL 23.10.2019

L'anno 2019, il giorno 23 del mese di ottobre, alle ore 09:36, presso gli uffici della società Dea Capital Real Estate SGR S.p.A., quale società di gestione del Fondo Milan Development 1, siti in via Brera n. 21, si tiene la terza seduta riservata per le operazioni relative alla gara di cui all'oggetto.

È presente la Commissione Giudicatrice nelle persone di:

- ARCH. DI SANTIS MICHELE, nella sua veste di Presidente;
- ING. COGNI CESARE, nella sua veste di Membro effettivo;
- ARCH. PAROLA FIAMMETTA MARIA, nella sua veste di Membro effettivo.

Le funzioni di Segretario verbalizzante sono svolte dall'Avv. Chiara Pagliaroli dello Studio Legale Bertacco Recla di Milano.

La Commissione Giudicatrice prosegue nell'esame delle ulteriori buste amministrative presentate dai Concorrenti, secondo l'ordine cronologico di presentazione delle offerte (in particolare dalla n. 12 alla n. 17).

**

12. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A – DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" presentata dal **COSTITUENDO RTI TRA SELI MANUTENZIONI GENERALI S.R.L., in qualità di mandataria e S.C.S. SOC. COOP. E STERCHELE S.P.A., in qualità di mandanti e** con progettista indicato **COSTITUENDO RTP TRA CONTEC CONSULENZA TECNICA E SERVIZI DI INGEGNERIA S.R.L., in qualità di mandataria E GEOL. CRISTIANO MASTELLA, in qualità di mandante E ARCH. MARZIA GUASTELLA, in qualità di giovane professionista** e, dopo ampia e approfondita analisi della documentazione in essa contenuta e delle dichiarazioni rese, riscontra che la documentazione prodotta non è completa e conforme alle prescrizioni della *lex specialis* di gara.

La Commissione Giudicatrice, in particolare, riscontra la necessità di acquisire il Codice etico della Committente, debitamente sottoscritto dal Concorrente per accettazione in conformità a quanto previsto al punto 28, ultimo capoverso del Disciplinare di gara.

Alla luce di quanto precede, si procederà all'attivazione del sub-procedimento di soccorso istruttorio nel rispetto delle previsioni di cui agli artt. 38, comma 2-*bis* e 46 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. e del punto 20.3 del Disciplinare di gara, al fine di richiedere al Concorrente le apposite integrazioni in relazione agli aspetti sopra evidenziati.

13. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A – DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" presentata da **CONSORZIO INTEGRA SOCIETA' COOPERATIVA (consorziate esecutrici: C.M.S.A. SOCIETA' COOPERATIVA MURATORI E STERRATORI ED AFFINI) e con progettista indicato COSTITUENDO RTP TRA MATE SOC. COOP.VA, in qualità di mandataria e GEOL. GINO LUCCHETTA, in qualità di mandante** e, dopo ampia e approfondita analisi della documentazione in essa contenuta e delle dichiarazioni rese, riscontra che la documentazione prodotta non è completa e conforme alle prescrizioni della *lex specialis* di gara.

La Commissione Giudicatrice, in particolare, ravvisa la necessità di acquisire il Codice etico della Committente, debitamente sottoscritto dal Concorrente per accettazione in conformità a quanto previsto al punto 28, ultimo capoverso del Disciplinare di gara.

In relazione alle risoluzioni contrattuali dichiarate dal Concorrente, la Commissione Giudicatrice ritiene che non emergano elementi tali da incidere in concreto sull'affidabilità, sull'integrità e sulla moralità dell'operatore economico, alla luce delle seguenti considerazioni:

1. con riferimento alla risoluzione del contratto d'appalto integrato relativo alla *"strada regionale 222"*, disposta dalla Città metropolitana di Firenze in data 7 agosto 2018 per *"ritardo nell'esecuzione dei lavori"*, si evidenzia quanto segue: *a)* la consorziata incaricata dell'esecuzione dell'appalto – SIREM S.r.l. – è diversa dalla consorziata esecutrice designata dal Consorzio per l'esecuzione dell'appalto di cui trattasi; *b)* il Consorzio ha contestato la predetta risoluzione dinnanzi al Tribunale di Firenze, chiedendo di accertarsi e dichiararsi la risoluzione di diritto del contratto per fatto e colpa del Committente; *c)* il Consorzio ha promosso un ricorso per accertamento tecnico preventivo, accolto e disposto dal Giudice titolare della causa e attualmente in corso di esecuzione; *d)* il Consorzio ha contestato (sempre dinnanzi al Tribunale di Firenze) in separato giudizio – poi riunito con il ricorso principale – l'avvenuta escussione della cauzione definitiva;
2. con riferimento al contratto d'appalto relativo alla progettazione esecutiva e alla ristrutturazione del padiglione Lancisi dell'Ospedale San Camillo di Roma si evidenzia che, con atto di citazione depositato dinnanzi al Tribunale di Roma, il Consorzio ha chiesto di accertare e dichiarare la risoluzione del contratto d'appalto per *"grave inadempimento dell'Azienda Ospedaliera San Camillo"*;
3. con riferimento all'esclusione dalla procedura di appalto integrato avente ad oggetto la redazione della progettazione esecutiva e la realizzazione di un centro comunale di rifiuti solidi urbani e annesso impianto di trasporto pneumatico di rifiuti, disposta dal Comune di Taranto si evidenzia quanto segue: *a)* l'esclusione è stata disposta in danno dell'affittante C.C.C. – Consorzio Cooperative Costruzioni; *b)* l'esclusione è stata disposta per omessa menzione di una precedente risoluzione contrattuale disposta nel 1997 e non ancora definita alla scadenza del termine di presentazione delle offerte (3 luglio 2015); *c)* C.C.C. e il Comune di Taranto hanno sottoscritto un accordo transattivo in data 12 maggio 2017; *d)* il Consorzio Integra risulta totalmente estraneo alle condotte tenute da C.C.C.; *e)* C.C.C. e il Consorzio Integra sono muniti di due sistemi di *governance* indipendenti e radicalmente distinti (C.C.C. ha adottato un sistema monistico, mentre il Consorzio è dotato di un sistema dualistico); *f)*

nessuno dei membri del Consiglio di Amministrazione del Consorzio Integra è membro del sistema di *governance* di C.C.C.;

4. con riferimento all'annullamento dell'aggiudicazione del lotto 8 disposta a danno del Consorzio Integra da Roma Capitale in relazione alla *"procedura aperta per la conclusione di un accordo quadro con un unico operatore economico per ciascun lotto per l'affidamento dell'appalto di manutenzione ordinaria e pronto intervento riguardanti la viabilità"*, si rileva quanto segue: *a)* l'annullamento dell'aggiudicazione risulta correlato all'omessa presentazione nei termini assegnati della polizza RCT; *b)* il reperimento della particolare polizza richiesta dalla *lex specialis* di gara (polizza RCT comprensiva anche dei rischi derivanti dal mancato e/o ritardato intervento per il ripristino dei siti di pertinenza) è risultato particolarmente difficoltoso, potendo la medesima essere rilasciata da un unico operatore economico operante sul mercato;
5. con riferimento alla risoluzione dell'appalto aggiudicato da Era S.p.A. si rileva quanto segue: *a)* il rapporto si è sciolto consensualmente tra le parti; *b)* l'esecuzione del contratto era stata pregiudicata da eventi di causa maggiore, estranei alla volontà dell'appaltatore (es. copiose precipitazioni e furto degli automezzi).

Alla luce di quanto precede, si procederà all'attivazione del sub-procedimento di soccorso istruttorio nel rispetto delle previsioni di cui agli artt. 38, comma 2-*bis* e 46 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. e del punto 20.3 del Disciplinare di gara, al fine di richiedere al Concorrente le apposite integrazioni in relazione agli aspetti sopra evidenziati.

14. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A – DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" presentata da **DE SANCTIS COSTRUZIONI S.P.A., in qualità di concorrente singolo e con progettista indicato COSTITUENDO RTP TRA STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA S.R.L., in qualità di mandataria E SINTEL ENGINEERING S.R.L., in qualità di mandante E GEOL. FABIO OLIVA, in qualità di mandante** e dopo ampia e approfondita analisi della documentazione in essa contenuta e delle dichiarazioni rese, riscontra che la documentazione prodotta non è completa e conforme alle prescrizioni della *lex specialis* di gara.

La Commissione Giudicatrice, in particolare, riscontra la necessità di acquisire il Codice etico della Committente, debitamente sottoscritto dal Concorrente per accettazione in conformità a quanto previsto al punto 28, ultimo capoverso del Disciplinare di gara.

Alla luce di quanto precede, si procederà all'attivazione del sub-procedimento di soccorso istruttorio nel rispetto delle previsioni di cui agli artt. 38, comma 2-*bis* e 46 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. e del punto 20.3 del Disciplinare di gara, al fine di richiedere al Concorrente le apposite integrazioni in relazione agli aspetti sopra evidenziati.

15. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A – DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" presentata dal **COSTITUENDO RTI TRA NEOCOS S.R.L., in qualità di mandataria E IDRONOVA S.R.L. E ELETTROIMPIANTI B.R.M. S.R.L., in qualità di mandanti e con progettista indicato COSTITUENDO RTP TRA AEGIS S.R.L. CANTARELLI & PARTNERS, in qualità di mandataria E STUDIO ASSOCIATO BIANCHETTI ARCHITETTURA E GEOL. FULVIO EPIFANI, in**

qualità di mandanti e, dopo ampia e approfondita analisi della documentazione in essa contenuta e delle dichiarazioni rese, riscontra che la documentazione non è completa e conforme a quanto previsto nella *lex specialis* di gara.

La Commissione Giudicatrice, in particolare, riscontra la necessità di acquisire il Codice Etico della Committente debitamente sottoscritto dal Concorrente per accettazione in conformità a quanto previsto al punto 28, ultimo capoverso del Disciplinare di Gara.

Con riferimento alla mandante del RTP, Studio Associato Bianchetti Architettura, la Commissione Giudicatrice ravvisa la necessità di acquisire l'Allegato 2B al Disciplinare di gara, correttamente compilato in relazione al requisito di cui alla lettera z, nn. 1, 2 e 3 con riferimento alla categoria E.02.

Con riferimento al mandante del RTP, Geol. Fulvio Epifani, la Commissione Giudicatrice ravvisa la necessità di acquisire l'Allegato 2B al Disciplinare di gara, correttamente compilato in relazione al requisito di cui alla lettera z, n. 1.

Alla luce di quanto precede, si procederà all'attivazione del sub-procedimento di soccorso istruttorio nel rispetto delle previsioni di cui agli artt. 38, comma 2-*bis* e 46 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. e del punto 20.3 del Disciplinare di gara, al fine di richiedere al Concorrente le apposite integrazioni in relazione agli aspetti sopra evidenziati.

16. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A – DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" presentata da **IMPRESA PERCASSI S.P.A., in qualità di concorrente singolo e con progettista indicato COSTITUENDO RTP TRA PROGES ENGINEERING S.R.L., in qualità di mandataria e ING. ANDREA E MARCO ROLI ASSOCIATI, ESA ENGINEERING S.R.L. E STUDIO TECNICO GEOM. UGO CELOTTI, in qualità di mandanti** e, dopo ampia e approfondita analisi della documentazione in essa contenuta e delle dichiarazioni rese, riscontra che la documentazione non è completa e conforme a quanto previsto nella *lex specialis* di gara.

La Commissione Giudicatrice, in particolare, constata che il Concorrente ha presentato – a corredo dell'offerta – una garanzia provvisoria di importo pari a € 76.905,01. La Commissione giudicatrice, pertanto, ravvisa la necessità di acquisire chiarimenti in merito a detto importo. La predetta garanzia, inoltre, non garantisce *"anche il versamento delle sanzioni pecuniarie di cui all'art. 38, comma 2-bis e all'art. 46 del D.Lgs. 163/2006 che saranno irrogate dalla Stazione Appaltante nelle ipotesi previste dalle predette norme"*, in conformità a quanto previsto al punto 12.1.7 del Disciplinare di gara. La Commissione Giudicatrice, di conseguenza, ravvisa la necessità di integrare detta garanzia nei termini quivi indicati.

Con riferimento a un procuratore del concorrente singolo, Impresa Percassi S.p.A., la Commissione Giudicatrice rileva che l'Allegato 3 al Disciplinare di gara non risulta corredato da un documento di identità del dichiarante in corso di validità.

Con riferimento alla mandataria del RTP Proges Engineering S.r.l., la Commissione Giudicatrice ravvisa la necessità di acquisire – da parte degli amministratori – gli Allegati n. 3 al Disciplinare di gara, correttamente compilati in relazione alle dichiarazioni di cui all'art. 38, comma 1, lettera *m-ter*) del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. Il sig. Andrea Imbrenda, inoltre, dovrà sottoscrivere l'anzidetto Allegato n. 3 per esteso.

La Commissione Giudicatrice ravvisa, infine, la necessità di acquisire il Codice etico della Committente, debitamente sottoscritto dal Concorrente per accettazione in conformità a quanto previsto al punto 28, ultimo capoverso del Disciplinare di gara.

Alla luce di quanto precede, si procederà all'attivazione del sub-procedimento di soccorso istruttorio nel rispetto delle previsioni di cui agli artt. 38, comma 2-*bis* e 46 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. e del punto 20.3 del Disciplinare di gara, al fine di richiedere al Concorrente le apposite integrazioni in relazione agli aspetti sopra evidenziati.

17. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A – DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" presentata da **SETTEN GENESIO S.P.A., in qualità di concorrente singolo e con progettista indicato COSTITUENDO RTP TRA ICONIA INGEGNERIA CIVILE S.R.L., in qualità di mandataria e ING. RENATO VITALIANI, DOTT. GEOL. PAOLO CORNALE, in qualità di mandanti** e, dopo ampia e approfondita analisi della documentazione in essa contenuta e delle dichiarazioni rese, riscontra che la documentazione non è completa e conforme a quanto previsto nella *lex specialis* di gara.

La Commissione Giudicatrice, in particolare, riscontra la necessità di acquisire il Codice etico della Committente, debitamente sottoscritto dal Concorrente per accettazione in conformità a quanto previsto al punto 28, ultimo capoverso del Disciplinare di gara.

Con riferimento ai progettisti indicati (Iconia Ingegneria Civile S.r.l., Ing. Renato Vitaliani e Geol. Paolo Cornale) la Commissione Giudicatrice ravvisa la necessità di acquisire gli allegati n. 2B al Disciplinare di gara, correttamente compilati in relazione ai requisiti di cui alla lettera z), nn. 1, 2 e 3.

Alla luce di quanto precede, si procederà all'attivazione del sub-procedimento di soccorso istruttorio nel rispetto delle previsioni di cui agli artt. 38, comma 2-*bis* e 46 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. e del punto 20.3 del Disciplinare di gara, al fine di richiedere al Concorrente le apposite integrazioni in relazione agli aspetti sopra evidenziati.

**

Una volta espletate le suddette verifiche, tutti i plichi e le buste in essi contenute vengono riposti dalla Commissione Giudicatrice in un armadio chiuso a chiave (che rimane nell'esclusiva disponibilità di quest'ultima) presso gli uffici della società Dea Capital Real Estate SGR S.p.A., quale società di gestione del Fondo Milan Development 1.

La Commissione Giudicatrice fissa la quarta seduta riservata per l'analisi della documentazione amministrativa contenuta nelle ulteriori buste amministrative per il giorno 30 ottobre 2019 alle ore 09:30 presso gli uffici della società Dea Capital Real Estate SGR S.p.A., quale società di gestione del Fondo Milan Development 1.

La presente seduta di gara viene chiusa alle ore 17:50.

Milano, lì 23 ottobre 2019.

Arch. Michele Di Santis (Presidente)

Ing. Cesare Cogni (Commissario)

Arch. Fiammetta Maria Parola (Commissario)

Avv. Chiara Pagliaroli (Segretario verbalizzante)