PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 53, COMMA 2, LETTERA B) DEL D.LGS. N. 163/2006 E S.M.I. PER L'AFFIDAMENTO DELL'APPALTO CONCERNENTE LA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E L'ESECUZIONE DEI LAVORI PER LA REALIZZAZIONE DEL PARCHEGGIO MULTIPIANO INTERRATO E DI SUPERFICIE PROSPICIENTE LA VIA DE GASPERI, NELL'AMBITO DEL PROGRAMMA INTEGRATO DI INTERVENTO "DE GASPERI EST" DI CUI ALLA CONVENZIONE REP. 77616/15812 DEL 20/12/2011, IN COMUNE DI SAN DONATO MILANESE (MI). CIG: 7881529B79 – CUP: D58J18000140007.

*** ***

VERBALE DI GARA – 5° SEDUTA RISERVATA DEL 13.11.2019

L'anno 2019, il giorno 13 del mese di novembre, alle ore 09:40, in Milano, presso gli uffici della società Dea Capital Real Estate SGR S.p.A., quale società di gestione del Fondo Milan Development 1, siti in via Brera n. 21, si svolge la quinta seduta riservata finalizzata all'analisi della documentazione amministrativa integrativa richiesta ai Concorrenti nell'ambito del sub-procedimento di soccorso istruttorio attivato ai sensi degli artt. 38, comma 2-*bis* e 46 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. e del punto 20.3 del Disciplinare di gara con comunicazioni inviate a mezzo pec in data 31 ottobre 2019.

E' presente la Commissione Giudicatrice nelle persone di:

- ARCH. DI SANTIS MICHELE, nella sua veste di Presidente;
- ING. COGNI CESARE, nella sua veste di Membro effettivo;
- ARCH. PAROLA FIAMMETTA MARIA, nella sua veste di Membro effettivo.

Le funzioni di Segretario verbalizzante sono svolte dall'Avv. Chiara Pagliaroli dello Studio Legale Bertacco Recla di Milano.

La Commissione Giudicatrice apre la seduta riservata accedendo alla documentazione integrativa trasmessa dai Concorrenti e custodita in un apposito armadio chiuso a chiave.

La Commissione Giudicatrice procede, quindi, all'esame nel merito della documentazione trasmessa dai Concorrenti, dando atto – in via preliminare – del fatto che la documentazione richiesta in sede di attivazione del sub-procedimento di soccorso istruttorio è stata presentata da tutti i Concorrenti entro il termine assegnato dell'11 novembre 2019, ore 12:00, ad accezione del Concorrente Setten Genesio S.p.A.

** **

1. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione integrativa trasmessa, nell'ambito del sub-procedimento di soccorso istruttorio, da **GIOVANNI PANARO S.P.A., in qualità di concorrente singolo** e con **progettista indicato**: **POLITECNA EUROPA S.R.L.** e, dopo attento e puntuale esame della medesima, riscontra che la documentazione prodotta è completa e conforme a quanto indicato nella *lex specialis* di gara.

Con riferimento alla sentenza di condanna per violazione delle norme in materia di edificabilità dei suoli emessa dal Tribunale di Taranto in data 3 giugno 1986 e divenuta irrevocabile il 14 luglio 1987, la Commissione Giudicatrice, all'esito dell'esame delle osservazioni formulate dal Concorrente, ritiene che non emergano elementi tali da incidere, in concreto, sulla moralità, sull'affidabilità e

sull'integrità dell'operatore economico alla luce delle considerazioni che seguono: *i)* la natura contravvenzionale del reato commesso; *ii)* il lasso di tempo trascorso dall'accadimento del fatto illecito; *iii)* il beneficio della sospensione condizionale della pena concesso, cui è seguita l'estinzione del reato *"per non avere il sottoscritto, nel termine di due anni dall'emissione della sentenza, commesso altra violazione della stessa indole"*; *iv)* la lieve entità dell'ammenda comminata (pari a lire 500.000).

2. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione integrativa trasmessa, nell'ambito del sub-procedimento di soccorso istruttorio, da **ITI IMPRESA GENERALE S.P.A. in qualità di concorrente singolo e con progettista indicato COSTITUENDO RTP tra ATIPROJECT S.R.L., in qualità di mandataria e ING. VITO AVINO, in qualità di mandante e GEOL. PAOLA BARONCI, in qualità di mandante** e, dopo attento e puntuale esame della medesima, riscontra che la documentazione prodotta è completa e conforme a quanto indicato nella *lex specialis* di gara.

3. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione integrativa trasmessa, nell'ambito del sub-procedimento di soccorso istruttorio, dalla **COSTITUENDA ATI TRA MANELLI IMPRESA S.R.L., in qualità di mandataria E CONPAT S.C.A.R.L., in qualità di mandante (consorziata esecutrice: CADDIE S.R.L.) e con progettista indicato COSTITUENDO RTP TRA OD'A OFFICINE D'ARCHITETTURA S.R.L., in qualità di mandataria E VITRUVIUS ENGINEERING S.A.S., ARCH. FABIO CAMPAGNUOLO, ING. GIUSEPPE CACCIAPUOTI, GEOL. GAETANO CICCARELLI, ING. ANTONIO MARINO, in qualità di mandanti** e, dopo attento e puntuale esame della medesima, riscontra che la documentazione prodotta è completa e conforme a quanto indicato nella *lex specialis* di gara.

Con riferimento alla risoluzione del contratto d'appalto disposta dal Comune di Frignano con delibera della Giunta Comunale n. 38 del 17 agosto 2016, notificata a CONPAT S.C.A.R.L. il successivo 18 agosto 2016, per grave inadempimento della consorziata esecutrice PRO.LAV S.r.l. nell'esecuzione dei lavori di *"ristrutturazione, adeguamento strutturale antisismico, adeguamento alle norme di sicurezza e superamento delle barriere architettoniche dell'edificio pubblico strategico Scuola media statale Luca Tozzi"* la Commissione Giudicatrice, dopo attento e puntuale esame della documentazione prodotta dal Concorrente, ritiene che non emergano elementi tali da incidere in concreto sulla moralità, sull'affidabilità e sull'integrità dell'operatore economico alla luce delle seguenti considerazioni: *i)* l'esecuzione dei lavori era stata affidata a una diversa consorziata esecutrice, la Pro.Lav S.r.l.); *ii)* lo stesso Genio Civile aveva negato il rilascio del provvedimento di autorizzazione sismica, poiché *"l'intervento prevede la sostituzione dei solai dell'ultimo piano del fabbricato; sugli elaborati grafici non sono evidenziate le fasi e le modalità esecutive"*; *iii)* l'avvenuto deposito, in data 7 luglio 2016 e, dunque, in epoca antecedente all'adozione del provvedimento di risoluzione, di un ricorso per accertamento tecnico preventivo, finalizzato *"a far accertare in via preliminare lo stato dei luoghi"* e ad ottenere *"una verifica in ordine alle responsabilità e agli inadempimenti della Stazione appaltante"*; *iv)* le risultanze emerse all'esito della CTU disposta nell'ambito dell'anzidetto ricorso per accertamento tecnico preventivo; *v)* la contestazione in giudizio del citato provvedimento con conseguente richiesta di *"accertare e dichiarare la risoluzione del contratto d'appalto … per inadempimento del Comune di Frignano ai sensi dell'art. 1453 c.c."* e di condanna dell'Amministrazione comunale al risarcimento dei danni; *vi)* le risultanze emerse in seno alla CTU depositata nell'ambito del citato giudizio (*"delle opere realizzate non sono segnalati né vizi né tantomeno*

difetti"), con conseguente riconoscimento – a favore dell'appaltatore – delle seguenti voci di danno: danno emergente, danno da lucro cessante e danno per andamento anomalo dell'appalto.

4. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione integrativa trasmessa, nell'ambito del sub-procedimento di soccorso istruttorio, dalla **COSTITUENDA ATI TRA RESEARCH CONSORZIO STABILE SCARL (consorziata esecutrice PASSARELLI S.P.A.), in qualità di mandataria e HPDB ENGINEERING & ARCHITECTURE S.R.L., STUDIO ASSOCIATO GEO.TECNICA DI DOTT.GEOL. POLI GIANCARLO E ASSOCIATI, PROGETTO VERDE DI DOTT.SSA AGR. FRANCESCA OGGIONNI, in qualità di mandanti** e, dopo attento e puntuale esame della medesima, riscontra che la documentazione prodotta è completa e conforme a quanto indicato nella *lex specialis* di gara.

Con riferimento al provvedimento di revoca della determina n. 41 del 28 novembre 2018 di aggiudicazione definitiva della procedura aperta *"per la realizzazione delle opere di adeguamento alle disposizioni di prevenzione incendi dell'edificio di proprietà della Enpam, denominato Palazzo E, sito in Assago ..."* disposta in favore del RTI Enenso S.r.l. (mandataria)/Research Consorzio Stabile Scarl (mandante), adottato da Enpam Real Estate S.r.l. in data 20 febbraio 2019, prot. n. 0001113 e impugnato dinnanzi al T.A.R. Lombardia Milano, la Commissione Giudicatrice rileva quanto segue: *i)* il provvedimento è stato disposto per omessa dichiarazione di annotazioni presenti nel Casellario informatico Anac da parte della mandante e della consorziata esecutrice da questa indicata; *ii)* un'annotazione era stata annullata nel 2010; *iii)* a detta del RTI ricorrente, le anzidette annotazioni non potevano assumere rilevanza escludente, avendo nel frattempo perso, dal punto di vista temporale, la loro efficacia interdittiva in virtù del disposto di cui all'art. 80, comma 10 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., nella formulazione applicabile *ratione temporis*; *iv)* con ordinanza cautelare reg.prov.cau. n. 409/2019 del 4 aprile 2019, il TAR adito *"avuto riguardo alla natura delle questioni sollevate con il gravame che, siccome emerso anche nel corso della odierna discussione camerale, necessitano di disamina in essa sede di merito"* ha fissato l'udienza di merito per il giorno 19 giugno 2019, compensando, altresì, tra le parti le spese di lite proprie della fase cautelare; *v)* trattasi di questioni complesse, anche in ragione della questione di illegittimità costituzionale dell'art. 80, commi 5 e 10 del D.Lgs. n. 50/216 e s.m.i., prospettata in via subordinata dal RTI ricorrente.

Con riferimento al provvedimento di esclusione dalla *"procedura negoziata per i lavori di ampliamento e riqualificazione del «terminal partenze» dell'Aeroporto Valerio Catullo di Verona-Villafranca"*, adottato nei confronti del RTI tra ReseArch Consorzio stabile, Bettiol S.r.l. e Impresa Bacchi S.r.l. in data 21 dicembre 2018, prot. n. 0003462, la Commissione Giudicatrice osserva quanto segue. Dall'esame della sentenza reg.prov.coll. n. 967/2019 del 13 settembre 2019, si evince che il giudizio instaurato dal RTI ricorrente è stato definito con una sentenza di rito e, segnatamente, con una pronuncia di inammissibilità del ricorso dovuta alla mancata evocazione in giudizio di almeno un controinteressato in senso tecnico. Ciononostante, nel merito le argomentazioni profuse dalla difesa del Consorzio appaiono condivisibili e fondate alla luce dell'operatività del principio del c.d. "cumulo alla rinfusa". Per tale ragione, anche in relazione a tale provvedimento, la Commissione Giudicatrice non ravvisa elementi atti ad incidere, in concreto, sulla moralità, sull'affidabilità e sull'integrità dell'operatore economico.

Con riferimento al provvedimento di esclusione disposto dal Comune di Monza in data 21 maggio 2018, prot. n. 95597, la Commissione Giudicatrice osserva quanto segue: *i)* l'esclusione è stata

disposta poiché la Stazione appaltante ha ritenuto il contratto di avvalimento prodotto dal concorrente *"non conforme alla documentazione di gara"*, *"inidoneo a far acquisire all'impresa concorrente la qualificazione mancante e insufficiente a garantire la concreta esecuzione delle prestazioni oggetto di appalto"*; ii) sull'adozione del provvedimento di esclusione hanno inciso precedenti risoluzioni contrattuali, rispetto alle quali Codesta Commissione Giudicatrice si è già espressa nella seduta riservata del 7 ottobre 2019.

Con riferimento al provvedimento di archiviazione adottato dall'Anac con delibera n. 395_18, la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto ivi dichiarato.

Per quel che concerne, viceversa, la risoluzione contrattuale disposta dal Comune di Reggio Calabria in danno della consorziata esecutrice Passarelli S.p.A. con determina dirigenziale n. 615 del 14 marzo 2019, notificata a mezzo pec il successivo 19 marzo 2019, in relazione ai lavori di *"completamento del nuovo Palazzo di giustizia di Reggio Calabria"*, la Commissione Giudicatrice, dopo attento e puntuale esame della documentazione prodotta, ritiene che non emergano elementi tali da incidere in concreto sulla moralità, sull'affidabilità e sull'integrità dell'operatore economico alla luce: *i)* della complessità dell'appalto, le cui vicende risalgono addirittura al 2005 e involgono anche un altro e diverso operatore economico; *ii)* dell'intensità degli eventi atmosferici che hanno colpito l'area di cantiere; *iii)* degli errori rinvenibili all'interno della documentazione progettuale posta a base di gara; *iv)* della contestazione in giudizio del citato provvedimento, cui è seguita la chiamata in causa – ad opera del Comune – dei verificatori e dei progettisti.

5. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione integrativa trasmessa, nell'ambito del sub-procedimento di soccorso istruttorio, da **CPC CONSORZIO STABILE PROGETTISTI COSTRUTTORI (consorziata esecutrice VICA S.R.L.) e con progettista indicato COSTITUENDO RTP TRA SA&GI ENGINEERING, in qualità di mandataria E PRO-GEO PROGETTAZIONE GEOTECNICA, in qualità di mandante** e, dopo attento e puntuale esame della medesima, riscontra che la documentazione prodotta è completa e conforme a quanto indicato nella *lex specialis* di gara.

Con riferimento alla risoluzione del rapporto contrattuale disposta da Abbanoa S.p.A. con determina n. 50/2018 in danno di CPC Consorzio Stabile Progettisti Costruttori la Commissione Giudicatrice, dopo attento e puntuale esame della documentazione prodotta dal Concorrente, ritiene che non emergano elementi tali da incidere in concreto sulla moralità, sull'affidabilità e sull'integrità dell'operatore economico alla luce delle considerazioni che seguono: *i)* le riscontrate e denunciate criticità nella progettazione definitiva posta a base di gara (es. mancanza di elaborati grafici rappresentativi dei tracciati delle reti impiantistiche dei sottoservizi); *ii)* l'avvenuta consegna della progettazione esecutiva nei termini assegnati; *iii)* la contestazione in giudizio del citato provvedimento, con contestuale richiesta di risarcimento dei danni subiti.

6. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione integrativa trasmessa, nell'ambito del sub-procedimento di soccorso istruttorio, da **ZUMAGLINI & GALLINA S.P.A., in qualità di concorrente singolo e con progettisti indicati SINTECNA S.R.L., STUDIO TECNICO FORTE DI ING. GIUSEPPE, GEOL. DI GIOIA MICHELANGELO e ARCH. VALERIA NAPOLI** e, dopo attento e puntuale esame della medesima, riscontra che la documentazione prodotta è completa e conforme a quanto indicato nella *lex specialis* di gara.

7. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione integrativa trasmessa, nell'ambito del sub-procedimento di soccorso istruttorio, da **CO.GE.FA S.P.A., in qualità di concorrente singolo e con progettista indicato COSTITUENDO RTP TRA LOMBARDINI22 S.P.A., in qualità di mandataria E SOCIETA' DI PROGETTAZIONE S.P.S. S.R.L., in qualità di mandante** e, dopo attento e puntuale esame della medesima, si riserva di svolgere ulteriori approfondimenti in merito.

8. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione integrativa trasmessa, nell'ambito del sub-procedimento di soccorso istruttorio, da **CONSCOOP CONSORZIO TRA SOCIETA' DI PRODUZIONE E LAVORO SOCIETA' COOPERATIVA (consorziate esecutrici: L'INTERNAZIONALE SOC. COOP. e C.L.E.R. SOC. COOP.), con impresa cooptata EL.IM. S.R.L. e con progettista indicato SBG & PARTNERS BIGGIGUERRINI INGEGNERIA S.P.A.** e, dopo attento e puntuale esame della medesima, si riserva di svolgere ulteriori approfondimenti in merito.

9. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione integrativa trasmessa, nell'ambito del sub-procedimento di soccorso istruttorio, dalla **COSTITUENDA ATI TRA BERTINI S.R.L., in qualità di mandataria E ENRICO COLOMBO S.P.A., in qualità di mandante e con progettista indicato COSTITUENDO RTP TRA WIP ARCHITETTI S.R.L., in qualità di mandataria E HOLZNER & BERTAGNOLLI ENGINEERING S.R.L. E STUDIO GRIFFINI S.R.L., in qualità di mandanti** e, dopo attento e puntuale esame della medesima, riscontra che la documentazione prodotta è completa e conforme a quanto indicato nella *lex specialis* di gara.

10. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione integrativa trasmessa, nell'ambito del sub-procedimento di soccorso istruttorio, dal **COSTITUENDO RTI TRA CONSORZIO STABILE RENNOVA, in qualità di mandataria (consorziate esecutrici: EDILIZIA POLISINI FIORENZO S.R.L., FRACASSA RINALDO S.R.L., MARCOZZI COSTRUZIONI S.R.L., FIMAV S.R.L. e CLIMA IMPIANTI S.R.L.), E LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L., in qualità di mandante** e con progettista indicato **COSTITUENDO RTP TRA BMS PROGETTI S.R.L., in qualità di mandataria e BMZ IMPIANTI S.R.L., in qualità di mandante** nell'ambito del sub-procedimento di soccorso istruttorio e, dopo attento e puntuale esame della medesima, si riserva di svolgere ulteriori approfondimenti in merito.

11. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione integrativa trasmessa, nell'ambito del sub-procedimento di soccorso istruttorio, dal **COSTITUENDO RTI TRA SELI MANUTENZIONI GENERALI S.R.L., in qualità di mandataria e S.C.S. SOC. COOP. E STERCHELE S.P.A., in qualità di mandanti e** con progettista indicato **COSTITUENDO RTP TRA CONTEC CONSULENZA TECNICA E SERVIZI DI INGEGNERIA S.R.L., in qualità di mandataria E GEOL. CRISTIANO MASTELLA, in qualità di mandante E ARCH. MARZIA GUASTELLA, in qualità di giovane professionista** e, dopo attento e puntuale esame della medesima, riscontra che la documentazione prodotta è completa e conforme a quanto indicato nella *lex specialis* di gara.

12. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione integrativa trasmessa, nell'ambito del sub-procedimento di soccorso istruttorio, da **CONSORZIO INTEGRA SOCIETA' COOPERATIVA (consorziata esecutrice: C.M.S.A. SOCIETA' COOPERATIVA MURATORI E STERRATORI ED AFFINI) e con progettista indicato COSTITUENDO RTP TRA MATE SOC.**

COOP.VA, in qualità di mandataria e GEOL. GINO LUCCHETTA, in qualità di mandante e, dopo attento e puntuale esame della medesima, riscontra che la documentazione prodotta è completa e conforme a quanto indicato nella *lex specialis* di gara.

13. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione integrativa trasmessa, nell'ambito del sub-procedimento di soccorso istruttorio, da **DE SANCTIS COSTRUZIONI S.P.A., in qualità di concorrente singolo e con progettista indicato COSTITUENDO RTP TRA STUDIO SPERI SOCIETA' DI INGEGNERIA S.R.L., in qualità di mandataria E SINTEL ENGINEERING S.R.L., in qualità di mandante E GEOL. FABIO OLIVA, in qualità di mandante** e, dopo attento e puntuale esame della medesima, riscontra che la documentazione prodotta è completa e conforme a quanto indicato nella *lex specialis* di gara.

14. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione integrativa trasmessa, nell'ambito del sub-procedimento di soccorso istruttorio, dal **COSTITUENDO RTI TRA NEOCOS S.R.L., in qualità di mandataria E IDRONOVA S.R.L. E ELETTROIMPIANTI B.R.M. S.R.L., in qualità di mandanti e con progettista indicato COSTITUENDO RTP TRA AEGIS S.R.L. CANTARELLI & PARTNERS, in qualità di mandataria E STUDIO ASSOCIATO BIANCHETTI ARCHITETTURA E GEOL. FULVIO EPIFANI, in qualità di mandanti** e, dopo attento e puntuale esame della medesima, riscontra che la documentazione prodotta è completa e conforme a quanto indicato nella *lex specialis* di gara.

15. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione integrativa trasmessa, nell'ambito del sub-procedimento di soccorso istruttorio, da **IMPRESA PERCASSI S.P.A., in qualità di concorrente singolo e con progettista indicato COSTITUENDO RTP TRA PROGES ENGINEERING S.R.L., in qualità di mandataria e ING. ANDREA E MARCO ROLI ASSOCIATI, ESA ENGINEERING S.R.L. E STUDIO TECNICO GEOM. UGO CELOTTI, in qualità di mandanti** e, dopo attento e puntuale esame della medesima, riscontra che la documentazione prodotta non è completa e conforme a quanto indicato nella *lex specialis* di gara con riferimento alla garanzia provvisoria che non risulta coprire *"anche il versamento delle sanzioni pecuniarie di cui all'art. 38, comma 2-bis e all'art. 46 del D.Lgs. 163/2006 che saranno irrogate dalla Stazione Appaltante nelle ipotesi previste dalle predette norme"*, in conformità a quanto previsto al punto 12.1.7 del Disciplinare di gara. La Commissione Giudicatrice ravvisa, di conseguenza, la necessità di integrare detta garanzia nei termini quivi indicati.

16. La Commissione Giudicatrice rileva che **SETTEN GENESIO S.P.A., in qualità di concorrente singolo e con progettista indicato COSTITUENDO RTP TRA ICONIA INGEGNERIA CIVILE S.R.L., in qualità di mandataria e ING. RENATO VITALIANI, DOTT. GEOL. PAOLO CORNALE, in qualità di mandanti** non ha riscontrato la richiesta di soccorso istruttorio inviatagli in data 31 ottobre 2019 nei termini ivi assegnati a pena di esclusione dalla procedura di gara di cui in oggetto (*i.e.* entro le ore 12:00 del giorno 11 novembre 2019) e, per l'effetto, trasmette gli atti al RUP per l'adozione delle determinazioni di propria competenza.

17. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione integrativa trasmessa, nell'ambito del sub-procedimento di soccorso istruttorio, da **CONSIP SOC. CONS. A R.L. (consorziate esecutrici: SICEA S.R.L. e EDILCO S.R.L.) e con progettista indicato COSTITUENDO RTP TRA CEAS S.R.L., in qualità di mandataria e LCF ENGINEERING S.R.L.**

E GEOL. UMBERTO GUERRA, in qualità di mandanti e, dopo attento e puntuale esame della medesima, riscontra che la documentazione prodotta è completa e conforme a quanto indicato nella *lex specialis* di gara.

18. La Commissione Giudicatrice procede all'esame della documentazione integrativa trasmessa, nell'ambito del sub-procedimento di soccorso istruttorio da **CONSORZIO INNOVA (consorziata esecutrice: INTERCOSTRUZIONI S.R.L.) e con progettista indicato COSTITUENDO RTP TRA COOPROGETTI SOCIETA' COOPERATIVA, in qualità di mandataria E MITES INGEGNERIA ITALIANA S.R.L., UNA2 ARCHITETTI ASSOCIATI E STUDIO ING. NAVA, in qualità di mandanti** e, dopo attento e puntuale esame della medesima, riscontra che la documentazione prodotta non è completa e conforme a quanto indicato nella *lex specialis* di gara.

La Commissione di Gara, in particolare, ravvisa la necessità di acquisire le seguenti integrazioni documentali:

1. le dichiarazioni in ordine al possesso dei requisiti di ordine generale di cui all'art. 38 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. da parte del legale rappresentante della società cedente Geocem Società Cooperativa per Azioni;
2. le dichiarazioni in ordine al possesso dei requisiti di ordine generale di cui all'art. 38 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. da parte del consigliere delegato della società Ferdinando Carini S.r.l. (fusasi nella Intercostruzioni S.r.l.), sig. Quadrio Maurizio.

Inoltre, con riferimento al decreto penale di condanna non irrevocabile notificato al legale rappresentante del socio unico della consorziata esecutrice Intercostruzioni S.r.l., la Commissione Giudicatrice ravvisa la necessità di acquisire ulteriore documentazione in merito.

** **

Una volta ultimato l'esame della documentazione amministrativa integrativa trasmessa dai Concorrenti nell'ambito del subprocedimento di soccorso istruttorio, tutta la documentazione esaminata viene riposta dalla Commissione Giudicatrice in un armadio chiuso a chiave (che rimane nell'esclusiva disponibilità di quest'ultima) presso gli uffici della società Dea Capital Real Estate SGR S.p.A., quale società di gestione del Fondo Milan Development 1.

La presente seduta di gara viene dichiarata chiusa alle ore 15:54.

Milano, lì 13 novembre 2019.

Arch. Michele Di Santis (Presidente)

Ing. Cesare Cogni (Commissario)

Arch. Fiammetta Maria Parola (Commissario)

Avv. Chiara Pagliaroli (Segretario verbalizzante)