PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 53, COMMA 2, LETTERA B) DEL D.LGS. N. 163/2006 E S.M.I. PER L'AFFIDAMENTO DELL'APPALTO CONCERNENTE LA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E L'ESECUZIONE DEI LAVORI PER LA REALIZZAZIONE DEL PARCHEGGIO MULTIPIANO INTERRATO E DI SUPERFICIE PROSPICIENTE LA VIA VANNUCCHI, NELL'AMBITO DEL PROGRAMMA INTEGRATO DI INTERVENTO "DE GASPERI EST" DI CUI ALLA CONVENZIONE REP. 77616/15812 DEL 20/12/2011, IN COMUNE DI SAN DONATO MILANESE (MI). CIG: 7881557297 – CUP: D58J18000150007.

*** ***

VERBALE DI GARA – 1° SEDUTA RISERVATA DEL 17.9.2019

L'anno 2019, il giorno 17 del mese di settembre, alle ore 09:45, in Milano, presso gli uffici della società Dea Capital Real Estate SGR S.p.A., quale società di gestione del Fondo Milan Development 1, siti in via Brera n. 21, si svolge la prima seduta riservata finalizzata all'analisi della documentazione amministrativa presentata dai Concorrenti.

E' presente la Commissione Giudicatrice nelle persone di:

- Ing. SOLLAZZO UMBERTO, nella sua veste di Presidente;
- Arch. PENCO GIACOMO, nella sua veste di Membro effettivo;
- Ing. FRUGUGLIETTI ANTONIO, nella sua veste di Membro effettivo.

Le funzioni di Segretario verbalizzante sono svolte dall'Avv. Chiara Pagliaroli dello Studio Legale Bertacco Recla di Milano.

**

La Commissione Giudicatrice apre la seduta riservata prendendo in consegna i n. 19 plichi contenenti le offerte pervenute presso l'Ufficio Protocollo della Società, sito in Milano, via Brera n. 21 entro le ore 12:00 del giorno 4 settembre 2019, termine di scadenza per la presentazione delle offerte (cfr. punti IV.2.2 del Bando di gara e 16 del Disciplinare di gara), rispetto ai quali – nel corso della seduta pubblica del 10 settembre 2019 - si è proceduto:

a) all'esame dei medesimi, al fine di verificarne l'integrità e la conformità alle prescrizioni di carattere formale, richieste dalla *lex specialis* di gara a pena di esclusione;
b) all'apertura in successione dei predetti plichi, al fine di verificare che i medesimi contenessero al loro interno le buste "A – DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA", "B – OFFERTA TECNICA" e "C – OFFERTA ECONOMICA", debitamente chiuse e sigillate;
c) all'apertura della busta "A – DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" contenuta in ciascuno dei plichi pervenuti, al fine di accertare la presenza della documentazione amministrativa in essa contenuta.

**

1. La Commissione Giudicatrice procede all'apertura della busta "A - DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" presentata da **GIOVANNI PANARO S.P.A., in qualità di concorrente singolo** e con **progettista indicato**: **POLITECNA EUROPA S.R.L.** e, dopo ampia e approfondita

analisi della documentazione in essa contenuta e delle dichiarazioni rese, riscontra che la documentazione prodotta non è completa e conforme alle prescrizioni della *lex specialis* di gara.

In particolare, la Commissione Giudicatrice riscontra la necessità di acquisire la seguente documentazione:

1. l'Allegato 2B al Disciplinare di gara, correttamente compilato in relazione al requisito di cui alla lettera z), n. 1 (fatturato globale per servizi di cui all'art. 252 del d.P.R. n. 207/2010, espletati negli ultimi cinque esercizi antecedenti la data di pubblicazione del Bando di gara);
2. il Codice etico della Committente, debitamente sottoscritto dal Concorrente per accettazione in conformità a quanto previsto al punto 28, ultimo capoverso del Disciplinare di gara;
3. il PASSOE, con l'indicazione nominativa del progettista indicato Politecna Europa S.r.l.

Con riferimento alla sentenza di condanna per violazione delle norme in materia di edificabilità dei suoli, emessa dal Tribunale di Taranto in data 3 giugno 1986 (irrevocabile il 14 luglio 1987), la Commissione Giudicatrice ritiene che la medesima non incida sull'affidabilità, sull'integrità e sulla moralità dell'operatore economico, considerati il lasso di tempo trascorso dall'accadimento del fatto illecito e la concessione del beneficio della sospensione condizionale della pena.

Alla luce di quanto precede, si procederà all'attivazione del sub-procedimento di soccorso istruttorio nel rispetto delle previsioni di cui agli artt. 38, comma 2-*bis* e 46 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. e del punto 20.3 del Disciplinare di gara, al fine di richiedere al Concorrente le apposite integrazioni in relazione agli aspetti sopra evidenziati.

2. La Commissione Giudicatrice procede all'apertura della busta "A- DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" presentata dal **COSTITUENDO RTI TRA RESEARCH CONSORZIO STABILE SCARL, in qualità di mandataria (consorziata esecutrice: PASSARELLI S.P.A.) e HPDB ENGINEERING & ARCHITECTURE S.R.L., STUDIO ASSOCIATO GEO.TECNICA DI DOTT.GEOL. POLI GIANCARLO E ASSOCIATI E PROGETTO VERDE DI DOTT. AGR. FRANCESCA OGGIONNI, in qualità di mandanti** e, dopo ampia e approfondita analisi della documentazione in essa contenuta e delle dichiarazioni rese, riscontra che la documentazione prodotta non è completa e conforme alle prescrizioni della *lex specialis* di gara.

In particolare, la Commissione Giudicatrice constata che la delega per l'effettuazione del sopralluogo è stata conferita al delegato dalla mandataria e dalla consorziata esecutrice e non anche dai progettisti componenti il raggruppamento temporaneo di imprese concorrente. La Commissione Giudicatrice riscontra pertanto la necessità di acquisire, da parte di ciascuno dei progettisti associati, la ratifica dell'operato del delegato relativa alle operazioni di sopralluogo effettuate in data 9 luglio 2019.

Con riferimento alla mandante **HPDB ENGINEERING & ARCHITECTURE S.R.L.** la Commissione Giudicatrice rileva la necessità di acquisire le dichiarazioni in merito alla sussistenza dei requisiti di ordine generale di cui all'art. 38 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. da parte del sig. Besana Davide, nella sua qualità di socio al 50%.

Con riferimento alla rescissione contrattuale disposta dal Comune di Minori in data 21 maggio 2012 (*sub judice*) la Commissione Giudicatrice ritiene che la medesima non incida sull'affidabilità, sull'integrità e sulla moralità dell'operatore economico, alla luce delle seguenti considerazioni: *i)* la

risoluzione riguarda la Franco Costruzioni Generali S.r.l., impresa designata dal Consorzio stabile quale consorziata esecutrice. Si tratta di impresa diversa da quella designata dal Consorzio stabile nella gara in oggetto, ovvero l'Impresa Passarelli S.p.A.; *ii)* da quanto evidenziato dal Concorrente le risultanze della CTU – disposta nell'ambito del giudizio attualmente pendente dinnanzi al Tribunale di Salerno e instaurato dal Concorrente medesimo – avrebbero evidenziato una *"notevole approssimazione nella redazione del progetto esecutivo da parte della Stazione appaltante"*; *iii)* la rescissione contrattuale è intervenuta nel 2012 e la società ha comunque adottato misure di *self-cleaning*, al fine di ovviare a ulteriori eventuali errori di gestione (modifica radicale dello staff del Consorzio e sostituzione risalente del direttore tecnico a suo tempo nominato).

Analoghe considerazioni devono essere svolte con riferimento alla rescissione contrattuale disposta dal Comune di Cesano Maderno in data 24 marzo 2015, considerati: *i)* le misure di *self-cleaning* adottate, per come specificate nel dettaglio dal Concorrente; *ii)* l'entità ridotta dell'importo dei lavori pari ad € 39.696,73; *iii)* l'esecuzione dei lavori da parte di una diversa consorziata esecutrice (Kairos Restauri S.r.l.).

Con riferimento all'annotazione iscritta nell'Area B del casellario Anac in data 26 febbraio 2019 la Commissione Giudicatrice si riserva di acquisire ulteriore documentazione in merito ai giudizi pendenti presso il TAR Veneto e presso il TAR Lombardia avverso detta annotazione.

Con riferimento alla sentenza del Consiglio di Stato n. 2896/2018 del 16 maggio 2018, la Commissione Giudicatrice, dopo averne esaminato il contenuto a seguito di accesso sul sito ufficiale della giustizia amministrativa, ravvisa la necessità di acquisire il relativo provvedimento di archiviazione adottato dall'Anac con delibera n. 385_18.

Con riferimento alla risoluzione contrattuale disposta dal Comune di Reggio Calabria in danno della consorziata esecutrice Passarelli S.p.A. con determina dirigenziale n. 615 del 14 marzo 2019, notificata a mezzo pec il successivo 19 marzo 2019, la Commissione Giudicatrice ravvisa la necessità di acquisire ulteriore documentazione in merito.

Alla luce di quanto precede, si procederà all'attivazione del sub-procedimento di soccorso istruttorio nel rispetto delle previsioni di cui agli artt. 38, comma 2-*bis* e 46 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. e del punto 20.3 del Disciplinare di gara, al fine di richiedere al Concorrente le apposite integrazioni in relazione agli aspetti sopra evidenziati.

3. La Commissione Giudicatrice procede all'apertura della busta "A- DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" presentata dalla **COSTITUENDA ATI TRA MANELLI IMPRESA S.R.L., in qualità di mandataria, E CONSORZIO STABILE CONPAT S.C.A.R.L., in qualità di mandante (consorziata esecutrice: CADDIE S.R.L.)** e con **progettisti indicati: COSTITUENDO RTP tra MEDIAPOLIS ENGINEERING S.R.L., in qualità di mandataria, ARCH. MARCO VASCHETTI, ARCH. GIULIA FORTE, DOTT. LUCA ARIONE, in qualità di mandanti** e, dopo ampia e approfondita analisi della documentazione in essa contenuta e delle dichiarazioni rese, riscontra che la documentazione prodotta non è completa e conforme alle prescrizioni della *lex specialis* di gara.

In particolare, la Commissione Giudicatrice constata che il Concorrente ha presentato una garanzia provvisoria di importo pari ad € 94.251,03. La Commissione Giudicatrice ravvisa, pertanto, la necessità di acquisire chiarimenti in merito a detto importo.

La Commissione Giudicatrice ravvisa, altresì, la necessità di acquisire il Codice etico della Committente, debitamente sottoscritto dal Concorrente per accettazione in conformità a quanto previsto al punto 28, ultimo capoverso del Disciplinare di gara.

Con riferimento alla **mandataria del costituendo RTP MEDIAPOLIS ENGINEERING S.R.L.** la Commissione Giudicatrice ravvisa la necessità di acquisire le dichiarazioni sul possesso dei requisiti di ordine generale di cui all'art. 38 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. da parte dei seguenti soggetti: Vedelago Silvano, amministratore unico e socio al 99%; Torsello Francesco, direttore tecnico; Prina Marcello, direttore tecnico e Fogliato Francesco, direttore tecnico.

Alla luce di quanto precede, si procederà all'attivazione del sub-procedimento di soccorso istruttorio nel rispetto delle previsioni di cui agli artt. 38, comma 2-*bis* e 46 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. e del punto 20.3 del Disciplinare di gara, al fine di richiedere al Concorrente le apposite integrazioni in relazione agli aspetti sopra evidenziati.

4. La Commissione Giudicatrice procede all'apertura della busta "A- DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" presentata da **CPC CONSORZIO STABILE PROGETTISTI COSTRUTTORI (consorziata esecutrice: VICA S.R.L.)** e con **progettisti indicati: COSTITUENDO RTP TRA SA&GI ENGINEERING S.R.L., in qualità di mandataria** e **PRO-GEO PROGETTAZIONE GEOTECNICA, in qualità di mandante** e, dopo ampia e approfondita analisi della documentazione in essa contenuta e delle dichiarazioni rese, riscontra che la documentazione prodotta non è completa e conforme alle prescrizioni della *lex specialis* di gara.

In particolare, la Commissione Giudicatrice rileva che la garanzia provvisoria prodotta dal Concorrente non garantisce *"anche il versamento delle sanzioni pecuniarie di cui all'art. 38, comma 2-bis e all'art. 46 del D.Lgs. 163/2006 che saranno irrogate dalla Stazione Appaltante nelle ipotesi previste dalle predette norme"*, in conformità a quanto previsto al punto 12.1.7 del Disciplinare di gara. La Commissione Giudicatrice riscontra, pertanto, la necessità di integrare detta garanzia nei termini quivi indicati.

La Commissione Giudicatrice riscontra, altresì, la necessità di acquisire la seguente documentazione/le seguenti dichiarazioni:

1. l'Allegato 2A al Disciplinare di gara, debitamente compilato e sottoscritto da CPC Consorzio Stabile Progettisti Costruttori, in luogo del DGUE erroneamente prodotto;
2. il Codice etico della Committente, debitamente sottoscritto dal Concorrente per accettazione in conformità a quanto previsto al punto 28, ultimo capoverso del Disciplinare di gara;
3. il PASSOE, con l'indicazione nominativa dei progettisti indicati, SA&GI Engineering S.r.l. e PRO-GEO Progettazione Geotecnica;
4. l'indicazione nominativa del geologo.

Con riferimento alla risoluzione del rapporto contrattuale disposta da Abbanoa S.p.A. con determina n. 50/2018, la Commissione Giudicatrice ravvisa la necessità di acquisire ulteriore documentazione in merito.

Alla luce di quanto precede, si procederà all'attivazione del sub-procedimento di soccorso istruttorio nel rispetto delle previsioni di cui agli artt. 38, comma 2-*bis* e 46 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. e del

punto 20.3 del Disciplinare di gara, al fine di richiedere al Concorrente le apposite integrazioni in relazione agli aspetti sopra evidenziati.

5. La Commissione Giudicatrice procede all'apertura della busta "A- DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" presentata da **ARCAS S.P.A.** con **progettista indicato: BONIFICA S.P.A.** e, dopo ampia e approfondita analisi della documentazione in essa contenuta e delle dichiarazioni rese, riscontra che la documentazione prodotta è completa e conforme alle prescrizioni della *lex specialis* di gara.

6. La Commissione Giudicatrice procede all'apertura della busta "A- DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" presentata da **CO.GE.FA S.P.A.** con **progettista indicato: COSTITUENDO RTP TRA LOMBARDINI 22 S.P.A., in qualità di mandataria e SOCIETA' DI PROGETTAZIONE S.P.S. S.R.L., in qualità di mandante** e, dopo ampia e approfondita analisi della documentazione in essa contenuta e delle dichiarazioni rese, riscontra che la documentazione prodotta non è completa e conforme alle prescrizioni della *lex specialis* di gara.

In particolare, la Commissione Giudicatrice riscontra la necessità di acquisire la seguente documentazione/le seguenti dichiarazioni:

1. il Codice etico della Committente, debitamente sottoscritto dal Concorrente per accettazione in conformità a quanto previsto al punto 28, ultimo capoverso del Disciplinare di gara;
2. le dichiarazioni in ordine al possesso dei requisiti di ordine generale di cui all'art. 38 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. da parte dei soggetti di cui all'art. 38 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. che hanno operato presso la società incorporata dalla mandataria del costituendo RTP, Lombardini 22 S.p.A., nell'ultimo anno antecedente la data di pubblicazione del Bando di gara o che sono cessati dalla relativa carica in detto periodo;
3. l'indicazione nominativa del geologo.

Alla luce di quanto precede, si procederà all'attivazione del sub-procedimento di soccorso istruttorio nel rispetto delle previsioni di cui agli artt. 38, comma 2-*bis* e 46 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. e del punto 20.3 del Disciplinare di gara, al fine di richiedere al Concorrente le apposite integrazioni in relazione agli aspetti sopra evidenziati.

**

Una volta espletate le suddette verifiche, tutti i plichi e le buste in essi contenute vengono riposti dalla Commissione Giudicatrice in un armadio chiuso a chiave (che rimane nell'esclusiva disponibilità di quest'ultima) presso gli uffici della società Dea Capital Real Estate SGR S.p.A., quale società di gestione del Fondo Milan Development 1.

La Commissione Giudicatrice fissa la seconda seduta riservata, per l'analisi della documentazione amministrativa contenuta nelle ulteriori buste amministrative, per il giorno 24 settembre 2019 alle ore 09:30 presso gli uffici della società Dea Capital Real Estate SGR S.p.A., quale società di gestione del Fondo Milan Development 1.

La presente seduta di gara viene chiusa alle ore 17:00.

Milano, lì 17 settembre 2019.

Ing. Sollazzo Umberto (Presidente)

Arch. Penco Giacomo (Commissario)

Ing. Fruguglietti Antonio (Commissario)

Avv. Chiara Pagliaroli (Segretario verbalizzante)